

## **IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOG POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE**

Nadležan trgovački sud: **TRGOVAČKI SUD U RIJECI**  
Poslovni broj spisa: **15 St-1200/2016**  
Dužnik: **Bisernica d.o.o. Mošćenička Draga**  
OIB: **92153125048**

### **TIJEK STEČAJNOG POSTUPKA do 30.03. 2020.**

#### **Radnje koje je poduzeo stečajni upravitelj**

Obzirom na okolnost da stečajni upravitelj od ranijeg zastupnika dužnika po zakonu Julijana Beškera do ispitnog ročišta nije zaprimio poslovnu dokumentaciju o zaposlenicima dužnika i ranijim zaposlenicima dužnika, stečajni upravitelj nije bio u mogućnosti sastaviti prijave tražbina radnika i bivših radnika to je na ispitnom ročištu 31.08. 2017. određeno da će možebitne tražbine zaposlenika biti ispitane na naknadnom ročištu.

Do dana podnošenja ovog izvješća stečajni upravitelj nije dobio traženu dokumentaciju koja bi mu omogućila sastaviti možebitne tražbine zaposlenika i bivših zaposlenika stečajnog dužnika.

Napominje se da stečajni upravitelj nije od zakonskog zastupnika dužnika do otvaranja stečajnog postupka dobio bilo kakvu drugu poslovnu dokumentaciju niti sam ga uspio neposredno fizički kontaktirati budući se isti već više godina ne nalazi u Republici Hrvatskoj.

Prema obavijesti HZMO-a Područna služba Rijeka na dan otvaranja stečajnog postupka kod društva Bisernica d.o.o. u obveznom osiguranju još uvijek se nalazi Kasipović Danijela i to od 24.07. 2014.

Kako nisam uspio kontaktirati g. Kasipović jer ista nije evidentirana kao korisnik telefonske mreže (fiksne i mobilne) to sam joj pisanom preporukom na adresu zadnjeg evidentiranog prebivališta Rijeka, 1. Maja 51. opreza radi dostavio otkaz Ugovora o radu. Preporučena pošiljka je vraćena odnosno nije uručena.

Istodobno sam pisanim podneskom od 05.09. 2017. (prema prethodnom telefonskom dogovoru sa odgovornom osobom iz HZMO-a) nadležnoj područnoj službi HZMO-a podnio prijedlog za pokretanje upravnog postupka radi utvrđenja datuma prestanka obveznog osiguranja Kasipović Josipe.

Do dana podnošenja ovog izvješća nisam dobio bilo kakvu obavijest o poduzetim radnjama i rezultatima pokrenutog upravnog postupka.

#### **Postupci u kojima je sudjelovao stečajni upravitelj**

1.2.1. Zaprimio sam Rješenje Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. 5 P-701/2015-53 kojim se kao pravna posljedica otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom, utvrđuje prekid postupka u parničnom predmetu tužitelja Ž.E.S. d.o.o. Krk radi utvrđenja prava vlasništva na nekretnini označenoj kao k.č. 3118 upisana u z.k.ul. 1908 k.o. Marčelji.

Istim rješenjem odgođeno je ročište određeno za 7. studenog 2017.

Uvidom u stanje upisa u sudskom registru utvrdio sam da je Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci nad tužiteljem Ž.E.S. d.o.o. Krk proveden takozvani skraćeni stečajni postupak odnosno da je u istom danu otvoren i zaključen stečajni postupak te da je dužnik brisan iz sudskog registra.

Stečajni upravitelj će se po eventualnom pozivu na preuzimanje predmetnog parničnog postupka očitovati nakon što pribavi mišljenje odvjetnika.

1.2.2.Zaprimio sam 07.04. 2018. Rješenje Općinskog suda u Rijeci posl.br. Ovr-1289/11 kojim se utvrđuje prekid ovršnog postupka jer je nad ovršenikom Bisernica d.o.o. otvoren stečajni postupak.

1.2.3.Rješenjem od 18. srpnja 2018.g. Općinski sud u Rijeci odredio je nastavak predmetnog ovršnog postupka.

1.2.4.Zaključkom od 26. listopada 2018.g. Općinski sud u Rijeci naložio je Republici Hrvatskoj da u roku od 8 dana predloži način utvrđenja vrijednosti predmetne nekretnine, a sve iz razloga što u naravi predmetnu nekretninu čine zemljište s izrađenim objektom u roh-bau izvedbi na četiri etaže kojemu prema izjavi sudskog vještaka Jasminke Lilić nije moguć pristupiti radi provedbe potrebnih mjerenja, protivnom postoji zapreka provođenja ovrhe i postupak ovrhe ima se obustaviti sukladno čl. 67.st.2 OZ-a.

1.2.5.Kontaktirao sam sudskog vještaka određenog po ovršnom Općinskom sudu Rijeka g. Jasminku Lilić te je zamolio da još jednom preispita mogućnosti pristupa objektu i izradi procjenu vrijednosti predmetne nekretnine.

1.2.6.Dana 17. prosinca 2018. održano je ročište u predmetnom ovršnom postupku na kojemu su se ovrhovoditelj i ovršenik suglasili da se vještaku dodjeli daljnji rok od 30 dana radi pribave dokumentacije vezano za podnijeti zahtjev za legalizaciju objekta, te da ukoliko u tom roku ne uspije pribaviti nikakvu dokumentaciju – odnosno snimak postojećeg stanja, ovrhovoditelj će poduzeti potrebne radnje koje će omogućiti vještaku pristup nekretnini.

Slijedom toga ovršni sud donosi rješenje posl.br. Ovr-4119/18 kojim nalaže vještaku da se u roku od 30 dana očituje sudu da li je pribavila dokumentaciju koja bi omogućila da utvrdi vrijednost predmetne nekretnine te da će u protivnom ovrhovoditelj biti primoran omogućiti pristup vještaku do predmetne nekretnine.

Obzirom da do dana podnošenja ovog izvješća još uvijek nije po imenovanom sudskom vještaku izrađen procjembeni elaborat tržišne vrijednosti nekretnine, stečajni upravitelj je ovršnom sudu uputio pisanu požurnicu.

1.2.7.Stečajni upravitelj zaprimio je 20.01.2019.g. putem TS Rijeka obavijest o promjeni vjerovnika, kojom trgovačko društvo EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107 kao cesionar obavještava naslovni sud da je temeljem Ugovora o ustupu tražbine, solemniziranog po javnom bilježniku posl.br. OV-12499/18 sklopljenog sa Erste&Steiermarkische bank d.d. Rijeka kao cedentom došlo do promjene vjerovnika, slijedom čega cesionar postaje isključivi vlasnik i nositelj svih tražbina i prava cedenta u ovom postupku.

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci posl.br. 15 St-1200/16-50 od 29.11.2019. utvrđeno je da je izvršen prijenos tražbine stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Erste&Steiermarkische bank d.d. u iznosu od 3.566.617,25 kn. na novog vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107.

1.2.8.Stečajni upravitelj zaprimio je 13.11.2019. od trgovačkog društva EOS Matrix d.o.o. Zagreb obavijest o prodaji potraživanja kojim obavještava stečajnog dužnika kako je „Vjerovnik EOS MATRIX d.o.o. **djelomično prodao potraživanja** prema dužniku, cesionaru Lovri Ivušiću iz Viškova, Gornji Sroki 36 temeljem **Ugovora o djelomičnoj cesiji**, a koje potraživanje proizlazi iz Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranja br. ES 120/09, solemniziranom po javnom bilježniku Darku Paraviću pod brojem OV-341/09, te Ugovora o kreditu broj 5104298493 od 21.05.2009. sa Aneksima 1,2,3,4,5,6,7,8, i 9.

Uz dostavljenu obavijest nije priložena bilo kakva dokumentacija iz koje bi bilo razvidan koliki je iznos „djelomično prodanih potraživanja“ te je stoga stečajni upravitelj o navedenim okolnostima od podnositelja obavijesti zatražio pojašnjenje sa pripadajućom dokumentacijom kao i potrebi da se isto dostavi Trgovačkom sudu u Rijeci na poslovni broj 15 St-1200/16.

## 2.2. Unovčenje predmeta stečajne mase

Prema dostupnim podacima ( zemljišne knjige) jedinu unovčivu imovinu stečajnog dužnika čini nekretnina oznake k.č. 3118 upisana u z.k.ul. 1908. K.O. Marčelji, površine 1419m<sup>2</sup>, na kojoj je izgrađena nedovršena (roh-bau) više stambena građevina.

Stečajni upravitelj ne raspolaže bilo kakvom dokumentacijom (projektna dokumentacija, lokacijska i građevinska dozvola, snimak izvedenog stanja i sl.) o navedenoj nekretnini.

Obzirom na okolnost da je na navedenoj nekretnini pokrenut ovršni postupak pred Općinskim Sudom u Rijeci posl.br. Ovr-1289/11 stečajni upravitelj je posredno nakon uvida u ovršni spis zaključio da je za navedenu nekretninu pokrenut postupak ozakonjenja nezakonito izgrađene zgrade koji se vodi pred Primorsko-goranskom županijom, Upravnim odjelom za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša, klasa : UP/I-361-03/13-14/881, ur.br.2170/1-03-01/16-15-3.

Zaključkom Upravnog odjela za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša Klasa UP/I361-03/13-14-/881; ur.br.: 2170/1-03-01/16-15-3 od 31. ožujka 2015.g. zatražena je dostava dokumentacije što podnositelj zahtjeva za ozakonjenje nezakonito izgrađene zgrade nije učinio.

Rješenjem Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Zagreb, Klasa UP/II-361-05/16-26/253; UR.BR.:531-05-2-2-1-16-2 od 05.04.2016. poništava se rješenje Primorsko-goranske Županije, Upravnog odjela za prostorno uređenje, graditeljstvo i zaštitu okoliša od 28.12.2015i predmet vraća prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak.

Uvidom u vlasnički list k.č. 3118 razvidno je da su na predmetnoj nekretnini u vlasništvu dužnika BISERNICA d.o.o. upisani slijedeći tereti:

-dana 29.07. 2011.g. zabilježena je temeljem rješenja OS Rijeka ovrha OVR-1289/11, utvrđenjem vrijednosti nekretnine, njezinom prodajom i namirenjem ovrhovoditelja iz novčanog iznosa dobivenog prodajom.

Zaključkom ovršnog Općinskog suda u Rijeci imenovan je stalni sudski vještak građevinske struke radi procjene predmetne nekretnine .Elaborat o procijeni vrijednosti nekretnine još uvijek nije izrađen iz razloga opisanih u točki 1.2. ovog izvješća.

-Napominje se da je na predmetnoj nekretnini dana 22.04. 2015. upisana zabilježba spora P-701/2015 koji se vodi na Trgovačkom sudu u Rijeci po tužbi društva Ž.E.S. d.o.o. iz Krka protiv tuženika Bisernica d.o.o. sada u stečaju radi utvrđenja vlasništva, što je pobliže opisano u točki 1.2.2. ovog izvješća.

## 2.3. Stečajni vjerovnici

Na ispitnom ročištu ispitano je 6 prijava tražbina stečajnih vjerovnika u ukupnom iznosu od 3.709.962,37 kn. od kojeg iznosa se iznos od 26.367,06 kn. odnosi na tražbine prvog višeg isplatnog reda a iznos od 3.683.595,31 kn. na tražbine drugog višeg isplatnog reda.

Na ispitnom ročištu 31.08. 2017. tražbine su utvrđene u iznosima kako su i prijavljene.

Napominje se da je tražbina Erste&Steiermarkische bank d.d. u iznosu od 3.566.617,25 kn. kao tražbina drugog višeg isplatnog reda temeljem Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. ES 120/09-1 od 02.03. 2009.g. osigurana založnim pravom na nekretninama u vlasništvu trećih osoba: 1.Mijo Bešker iz Zagreba, i 2.Ehlimana Bruggeman iz Matulja.

Napominje se da je podneskom od 29.08.2018.g. **stečajni vjerovnik HEP ELEKTRA d.o.o.** Zagreb, Služba za javnu opskrbu Rijeka, Cara Emina 2. Rijeka obavijestio naslovni sud „**da je stečajni dužnik podmirio tražbinu vjerovnika u iznosu od 1.747,38 kn. čime je tražbina stečajnog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda prijavljena u predmetnom stečajnom postupku namirena u cijelosti**“.

Podneskom od 01.09.2018.g. zatražio sam od stečajnog vjerovnika HEP ELEKTRA d.o.o. pojašnjenje njihovih navoda obzirom na okolnost da nemam saznanja o tome tko bi podmirio predmetnu tražbinu te zakonsku odredbu da se namirenju tražbina stečajnih vjerovnika može pristupiti tek nakon unovčenja dužnikove imovine te ročišta za diobu tako unovčene stečajne mase što još uvijek nije provedeno u stečajnom postupku koji se vodi nad dužnikom BISERNICA d.o.o.

U svom odgovoru od 17.09. 2018.g. HEP ELEKTRA d.o.o. navodi da u potpunosti razumiju opisanu situaciju, ali da je tijekom kolovoza 2018.g. po ugovornom računu društva BISERNICA d.o.o. evidentirana „uplata po pojedinačnoj uplatnici“ za predmetni dug a da je iz njihove poslovne dokumentacije razvidno kako je u opisu plaćanja navedeno ime Stevan Tadić.

## **2.4. Razlučna prava**

Stečajni upravitelj zaprimio je jednu obavijest o postojanju razlučnog prava upisanog na nekretnini u vlasništvu stečajnog dužnika označenoj kao k.č.br. 3118 upisana u z.k.ul. 1908 k.o. Marčelji, u korist RH, Ministarstvo financija, Porezna uprava. Tražbina Porezne uprave s pravom odvojenog namirenja iznosi 76.868,63 kn. od kojeg iznosa se na glavicu odnosi iznos od 45.752,10 kn. a na kamatu do dana otvaranja stečaja iznos od 31.116,53 kn., što znači da razlučni vjerovnik osim iznosa od 76.868,63 kn. ima pravo na odvojeno namirenje i na iznos kamata na glavicu od 45.752,10 kn. od dana otvaranja stečaja do isplate.

## **2.5. Izlučni vjerovnici**

Stečajni upravitelj nije zaprimio obavijesti o postojanju izlučnog prava na predmetima stečajne mase.

## **2.6. Vjerovnici stečajne mase**

Do dana podnošenja ovog izvješća stvorene su obveze stečajne mase po osnovu:

- troškova prethodnog stečajnog postupka po rješenju stečajnog suca,

- izrada pečata 180,00 kn.

- državni biljezi (potvrde MUP-a i Lučke kapetanije) 2 x 40,00 kn, 80,00 kn.

Izvjeshni vjerovnici stečajne mase biti će po osnovu troškova nastalih u svezi sa:

- vođenja poslovnih knjiga, u iznosu od 20.000,00 kn.

- troškovi javne objave godišnjih financijskih izvješća FINI, za 2017.,2018., 2019., ukupno 690,00 kn.

- sudskih troškova u parnici 5 P-701/2015, u iznosu od 10.000,00 kn.

- odvjetničkih troškova u parnici 5 P-701/2015

- trošak osiguranja od požara nekretnine,

- troškovi započetog postupka legalizacije nekretnine,

## **2.7. Podaci o namirenju i diobama**

S namirenjem vjerovnika će se započeti tek po unovčenju imovine – nekretnine, nakon namirenja troškova stečajnog postupka, obveza stečajne mase i razlučnog vjerovnika.

## **ZAKLJUČAK**

Iz izvješća je razvidno da jedinu imovinu i potencijalnu stečajnu masu čini nekretnina označena kao k.č.br. 3118 upisana u zk.ul. 1908 k.o. Marčelji, u naravi zemljište - šuma površine 1419m<sup>2</sup> na kojem je izgrađena nedovršena (roh bau) više stambena zgrada.

Potencijalna tržišna vrijednost predmetne nekretnine u najvećoj mjeri biti će određena mogućnošću odnosno nemogućnošću njezine legalizacije obzirom na okolnost da se radi o nezakonito izgrađenoj zgradi za čiju legalizaciju je prije otvaranja stečajnog postupka pokrenut postupak ozakonjenja ali kako je prethodno opisano na poziv nadležnog tijela nije dostavljena tražena dokumentacija niti je stečajnom upravitelju poznato da li ista postoji ili gdje se eventualno nalazi.

Obzirom na okolnost da stečajni dužnik ne raspolaže drugom imovinom, financiranje troškova stečajnog postupka te namirenje obveza stečajne mase bilo bi moguće samo iz sredstava koja bi se dobila prodajom predmetne nekretnine u prethodno započetom ovršnom postupku pred Općinskim sudom u Rijeci odnosno za slučaj da prodaja bude neuspješna i nakon druge dražbe u stečajnom postupku pred Trgovačkim sudom u Rijeci. Pri tomu je potrebno još jedanput naglasiti da će realizacija prodaje u bitnome ovisiti o mogućnosti ozakonjenja nezakonito izgrađene zgrade.

Naime za slučaj da postupak njena ozakonjenja ne bi bio moguć upitna je bila kakva tržišna vrijednost predmetne nekretnine.

Slijedom iznijetoga razvidno je da stečajni dužnik u ovom času ne raspolaže likvidnom stečajnom masom iz koje bi mogao podmiriti već dospjele obveze stečajne mase kao i one koje će nastati daljnjim tijekom provedbe stečajnog postupka.

Pri tomu kao posebno važno nameće se pitanje nedostatka sredstava potrebnih za osiguranje predmetne nekretnine, kao i njenom zaštitom od pristupa neovlaštenih osoba i njihovih mogućih fizičkih ugroza što posljedično može imati nastanak šteta te prekršajnu i kaznenu odgovornost kako za pravnu osobu- stečajnog dužnika tako i njenog zakonskog zastupnika.

Stoga je stečajni upravitelj **predložio sazivanje skupštine vjerovnika** kako bi se ova pitanja raspravila **te pozvalo vjerovnike koji imaju pravni i ekonomski interes na predujam** iznosa potrebnog za osiguranje predmetne nekretnine i pokriće troškova stečajnog postupka te ostalih obveza stečajne mase, posebice imajući u vidu da nije moguće predvidjeti kada će doći do njena unovčenja.

Nastavno na iznijeto stečajni upravitelj je dana 08.08. 2019.g. naslovnom sudu podnio i **PRIJAVU NEDOSTATNOSTI STEČAJNE MASE.**

stečajni upravitelj

Gordan Blagojević